



Kicin, dnia 21 września 2012 r.

Do: **Wojewoda Województwa Wielkopolskiego  
Wielkopolski Urząd Wojewódzki  
w Poznaniu  
Al. Niepodległości 16/18  
61-713 Poznań**

Wnioskodawca: **Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego  
Rozwoju Kicina i Okolic – Len  
ul. Nowe Osiedle 52  
62-002 Kicin**

**WNIOSEK O WSZCZĘCIE PRZEZ WOJEWODĘ Z URZĘDU  
POSTĘPOWANIA W SPRAWIE STWIERDZENIA NIEWAŻNOŚCI  
DECYZJI STAROSTY POZNAŃSKIEGO NR 978/12 Z DNIA 2 MARCA 2012 R.  
O ZATWIERDZENIU PROJEKTU BUDOWLANEGO I UDZIELENIU POZWOLENIA NA BUDOWĘ  
DLA FIRMY BROS SP.J.  
ORAZ  
WSTRZYMANIE WYKONANIA WW. DECYZJI**

Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Kicina i Okolic - Len jako organizacja społeczna, działając w oparciu o art. 31 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane, wnosi o:

- 1) wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Poznańskiego nr 978/12 z dnia 2 marca 2012 r. (dalej jako: Decyzja),**
- 2) wstrzymanie wykonania Decyzji**

albowiem

Decyzja ta została wydana z rażącym naruszeniem prawa.

## Uzasadnienie

Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Kicina i Okolic – Len jest organizacją społeczną w rozumieniu art. 31 Kpa. Do jego celów statutowych należy działalność publiczna na rzecz zrównoważonego rozwoju Kicina i okolic poprzez wykonywanie zadań w zakresie m.in. ochrony środowiska oraz czynnej ochrony przyrody, upowszechniania idei zrównoważonego rozwoju w zakresie gospodarczym, ekologicznym i kulturowym oraz upowszechniania kultury fizycznej, sportu i turystyki, w tym agroturystyki.

Żądanie przez Wnioskodawcę wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności Decyzji znajduje oparcie w art. 31 § 1 pkt 1 Kpa, zgodnie z którym organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania. Co prawda art. 28 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane wyłącza zastosowanie art. 31 Kpa, jednakże ust. 4 tegoż artykułu z kolei wyłącza zastosowanie ust. 3 zawierającego wyłączenie do postępowania w sprawie pozwolenia na budowę wymagającego udziału społeczeństwa zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W tym przypadku stosuje się przepisy art. 44 tejże ustawy. Art. 44 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) w zakresie udziału organizacji ekologicznej w postępowaniu wyłącza w ust. 1 jedynie zastosowanie art. 31 § 4 Kpa, zatem *a contrario* uznać należy, iż art. 31 Kpa w pozostałym zakresie nie został przez ustawodawcę wyłączony ze stosowania. Działanie Wnioskodawcy w oparciu o art. 31 § 1 pkt 1 Kpa jest tym bardziej zasadne, iż Wnioskodawca nie żąda wszczęcia postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, którego chce być stroną, czego zasadność w świetle art. 28 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane mogłaby być rozważana przez organ rozpatrujący wniosek, a jedynie **występuje z wnioskiem o wszczęcie przez Wojewodę z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności Decyzji, działając w oparciu o art. 31 § 1 pkt 1 Kpa w związku z art. 157 § 2 Kpa**. Jak podkreśla doktryna, żądanie to należy uznać za dopuszczalne z formalnego punktu widzenia, gdyż dotyczy sprawy, w której organ administracyjny władny jest na mocy art. 157 § 2 Kpa wszcząć postępowanie administracyjne z urzędu. W takim przypadku, organ uznając żądanie za uzasadnione, podejmuje postanowienie o wszczęciu postępowania z urzędu (tak m.in. Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, CH Beck Warszawa 2000, 3 wydanie, str. 227 oraz Krzysztof Gruszecki, komentarz do art. 44 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), Lex).

Bezsprzecznym jest także, iż żądanie Wnioskodawcy znajduje pełne uzasadnienie materialnoprawne. Stosownie do art. 156 § 1 pkt 2) Kpa organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa. W odniesieniu do Decyzji uznać należy, iż została ona wydana z rażącym naruszeniem przepisów:

- art. 34 i art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (zwanej dalej prawem budowlanym),

- art. 2 pkt 12) i pkt 14) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej uopizp),
- art. 1, art. 2, art. 4 pkt 2) i pkt 8), art. 7 oraz art. 29 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (zwanej dalej ustawą o drogach publicznych).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń. Zgodnie natomiast z art. 34 ust. 3 prawa budowlanego projekt budowlany powinien zawierać oświadczenie właściwego zarządcy drogi o możliwości połączenia działki z drogą publiczną zgodnie z przepisami o drogach publicznych. W art. 2 pkt 14) uopizp określona jest definicja pojęcia „dostępu do drogi publicznej”, przez które należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Biorąc pod uwagę położenie działek nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 będących terenem przewidzianym pod planowaną inwestycję, której Decyzja dotyczyła, wskazać należy, iż działki te nie posiadały dostępu do drogi publicznej, albowiem:

- **nie miały bezpośredniego dostępu do drogi publicznej,**
- **nie miały dostępu do drogi publicznej przez drogę wewnętrzną,**
- **nie miały dostępu do drogi publicznej przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.**

*(dowód: mapa ewidencyjna, wydruk KW PO2P/00219790/3 działki nr 10/44, kopie: uzgodnienie możliwości włączenia do drogi publicznej wydane na rzecz firmy Bros w dniu 23 lutego 2012 r. przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RGK.7012.1.201.6.2011, pismo z dnia 19 lipca 2012 r. podpisane przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RGK.7234.69.4.2012, pismo z dnia 7 sierpnia 2012 r. podpisane przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RGK.7234.69.5.2012, pismo z dnia 23 sierpnia 2012 r. podpisane przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz panią Annę Tomicką nr sprawy RGK.7234.69.6.2012 oraz pismo z 18 września 2012 r. podpisane Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RAU.1431-0010/001/2012).*

Jeżeli zatem działki nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 będące terenem przewidzianym pod planowaną inwestycję, której Decyzja dotyczyła, nie posiadały dostępu do drogi publicznej, albowiem nie był spełniony żaden z warunków wymienionych powyżej, pozwolenie na budowę nie powinno zostać w ogóle wydane i tylko nadmienić należy, iż działki te nie miały nawet charakteru działek budowlanych, zgodnie z zapisami art. 2 pkt 12 uopizp (**por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 9 czerwca 2009 r. II SA/Lu 219/09**).

Wskazać także należy, iż decyzja wydana została z naruszeniem przepisów art. 34 ust. 3 pkt 3b) prawa budowlanego oraz art. 29 ustawy o drogach publicznych, albowiem załączone do projektu budowlanego uzgodnienie możliwości włączenia do drogi publicznej wydane w dniu 23 lutego 2012 r. przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego (RGK.7012.1.201.6.2011), po pierwsze nie spełniało wymogów formalnych określonych w art. 29 ustawy o drogach publicznych, tj. oświadczenie to nie było wydane w drodze decyzji administracyjnej, a po drugie nawet w sytuacji, gdyby właściwa forma, tj. forma decyzji administracyjnej została zachowana, decyzja taka nie mogłaby być wydana, albowiem zezwolenie zarządcy drogi na lokalizację zjazdu może dotyczyć wyłącznie lokalizacji zjazdu, który zgodnie z definicją określoną w art. 4 pkt 8) ustawy o drogach publicznych oznacza połączenie drogi publicznej z nieruchomością położoną przy drodze, stanowiące bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Biorąc zatem pod uwagę definicję drogi określoną w art. 4 pkt 2) ustawy o drogach publicznych, rozumianej jako budowli wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym, a także definicji drogi publicznej wynikającej z art. 1 i art. 2 ustawy, tj. drogi zaliczanej do jednej z kategorii dróg, tj. krajowej, wojewódzkiej, powiatowej albo gminnej, stwierdzić należy, iż do wydania zezwolenia na lokalizację zjazdu niezbędne jest spełnienie łącznie dwóch warunków. Pierwszy z nich to konieczność położenia nieruchomości, do której lokalizowany jest zjazd bezpośrednio przy drodze (rozumianej zgodnie z wyżej przytoczonym zapisem art. 4 pkt 2), a drugi to kategoria takiej drogi, czyli wymóg, aby droga taka miała charakter drogi publicznej. W przedmiotowej sprawie nie może być mowy:

- ani o połączeniu nieruchomości z drogą, albowiem działki nr 10/41 oraz 10/43 (wymienione w piśmie uznanym niewłaściwie za oświadczenie o lokalizacji zjazdu) nie są bezpośrednio położone przy drodze, albowiem na działce nr 10/44 (czyli działce położonej bezpośrednio przy działkach nr 10/41 oraz 10/43) nie istniała w momencie wydania Decyzji jakakolwiek droga (nadmienić należy, iż droga taka nie istnieje nawet na dzień złożenia niniejszego wniosku),
- ani o możliwości połączenia nieruchomości z drogą publiczną, albowiem działki nr 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 nie są położone bezpośrednio przy jakiegokolwiek drodze publicznej.

**(dowód:** *mapka ewidencyjna, kopie: uzgodnienie możliwości włączenia do drogi publicznej wydane na rzecz firmy Bros w dniu 23 lutego 2012 r. przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RGK.7012.1.201.6.2011, pismo z dnia 19 lipca 2012 r. podpisane przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RGK.7234.69.4.2012, pismo z dnia 7 sierpnia 2012 r. podpisane przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RGK.7234.69.5.2012, pismo z dnia 23 sierpnia 2012 r. podpisane przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz panią Annę Tomicką nr sprawy RGK.7234.69.6.2012 oraz pismo z 18 września 2012 r. podpisane Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RAU.1431-0010/001/2012).*

Z powyższego wynika, iż decyzja o pozwoleniu na budowę nr 978/12 z dnia 02.03.2012 r. nr AB.6740.06.59.2012.XV została wydana przez Starostę Poznańskiego z rażącym naruszeniem prawa, albowiem projekt budowlany złożony przez inwestora nie spełniał warunków wymaganych zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane do uzyskania pozwolenia na budowę w związku z tym, iż działki, na których terenie powstać miała inwestycja nie posiadały dostępu do drogi publicznej. Oznacza to, że Starosta wydał decyzję o pozwoleniu na budowę z naruszeniem przepisów wskazanych na wstępie niniejszego wniosku, co oznacza iż wniosek **o wszczęcie przez Wojewodę z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności Decyzji należy uznać za w pełni uzasadniony i zasługujący na uwzględnienie.**

Ponadto zasadne jest żądanie wstrzymania wykonania Decyzji, bowiem zgodnie z art. 159 § 1 Kpa organ administracji publicznej właściwy w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, wstrzyma z urzędu (...) wykonanie decyzji, jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo, że jest ona dotknięta jedną z wad wymienionych w art. 156 § 1 Kpa. Jak wykazano powyżej, Decyzja obarczona jest wadą, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2) Kpa tj. została ona wydana z rażącym naruszeniem prawa. Wobec tychże okoliczności, także wniosek o wstrzymanie wykonania Decyzji jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Wstrzymanie wykonalności Decyzji jest także uzasadnione brzmieniem art. 7 Kpa. tj. zasady ogólnej uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli. Znaczenie tej zasady wykracza poza ramy procedury, jako że z tej zasady wynikają dyrektywy interpretacyjne nie tylko prawa procesowego, ale również prawa materialnego (vide: M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986). Ponieważ wstrzymanie wykonania Decyzji nie dotyczy tylko interesu jednostki, ale bezpośrednio ogółu mieszkańców Kicina, a pośrednio także mieszkańców pozostałych miejscowości gminy Czerwonak: Koziegłów, Czerwonaka, Klin oraz Janikowa znajdującego się na terenie Gminy Swarzędz. Jak wynika z dotychczasowej działalności firmy Bros Sp. j. w kontekście zrealizowania planowanej inwestycji, której dotyczy Decyzja, może ona stanowić zagrożenie dla środowiska. Na potwierdzenie można wskazać, iż dwie z obecnych lokalizacji zakładów firmy Bros, tj. zakład produkcyjny w Poznaniu oraz magazyn w Murowanej Goślinie są zaklasyfikowane przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu jako **zakłady zwiększonego ryzyka powstania poważnej awarii przemysłowej (ZZR)**, a z informacji, które zamieszczone zostały przez samego inwestora w materiałach dotyczących planowanej inwestycji wynika, iż zostanie ona także zaliczona do **grupy zakładów zwiększonego, bądź nawet dużego ryzyka powstania awarii przemysłowej**. Dodatkowo można wskazać pismo Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego pana Janusza Łakomca skierowane do Stowarzyszenia Len, w którym pada stwierdzenie, iż: „**lokalizacja przedsięwzięcia firmy Bros na przedmiotowym terenie stanowi zagrożenie dla środowiska w kontekście utraty walorów krajobrazowych i kulturowych tego terenu polegające na bezpowrotnym zniszczeniu naturalnie ukształtowanego terenu**”. (dowód: wyciąg z informacji o stanie bezpieczeństwa i ratownictwa Miasta Poznania i Powiatu Poznańskiego za rok 2011 r. opracowana przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu, pismo z dnia 15 maja 2012 r. skierowane przez Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego do Stowarzyszenia Len). Na potwierdzenie powyższego warto też przytoczyć

informacje zawarte w opinii naukowej dotyczącej możliwości szkodliwego oddziaływania inwestycji firmy Bros na terenach otuliny Puszczy Zielonki, przygotowanej przez wybitnego naukowca, pracownika Zakładu Analizy Wody i Gruntów Wydziału Chemii Uniwersytetu im. A. Mickiewicza, profesora zwyczajnego dr hab. Jerzego Siepaka (rzeczoznawcę i biegłego z listy Ministra Ochrony i Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz eksperta Polskiej Izby Ekologii). W opinii tej stwierdza, iż: „**Lokalizacja tej inwestycji jest nie do zaakceptowania z naukowego punktu widzenia**” (dowód: opinia naukowa z 16.08.2012 r.).

**Mając na uwadze okoliczność, iż wykonanie Decyzji może doprowadzić do stanu faktycznego, który jest nieodwracalny dla całej społeczności lokalnej poprzez istotne, nieodwracalne naruszenie chronionego krajobrazu i stworzenie zagrożenia dla zdrowia mieszkańców, uznać należy zatem, iż wniosek o wstrzymanie wykonania Decyzji jest w pełni zasadny i zasługujący na uwzględnienie.**

---

/podpisy osób uprawnionych do reprezentowania stowarzyszenia  
zgodnie z odpisem z KRS/

Załączniki:

- 1) kopia Decyzji nr 978/12,
- 2) kopia odpisu aktualnego z rejestru Stowarzyszeń KRS,
- 3) kopia wydruku z elektronicznego systemu ksiąg wieczystych KW PO2P/00219790/3 działki nr 10/44,
- 4) kopia uzgodnienia możliwości włączenia do drogi publicznej wydane na rzecz firmy Bros w dniu 23 lutego 2012 r. przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RGK.7012.1.201.6.2011,
- 5) kopia pisma z dnia 19 lipca 2012 r. podpisane przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RGK.7234.69.4.2012,
- 6) kopia pisma z dnia 7 sierpnia 2012 r. podpisane przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RGK.7234.69.5.2012,
- 7) kopia pisma z dnia 23 sierpnia 2012 r. podpisane przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz panią Annę Tomicką nr sprawy RGK.7234.69.6.2012,
- 8) kopia pisma z 18 września 2012 r. podpisane Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz pana Adama Trawińskiego nr sprawy RAU.1431-0010/001/2012
- 9) wydruk mapki ewidencyjnej z systemu Geoportal,
- 10) wyciąg z informacji o stanie bezpieczeństwa i ratownictwa Miasta Poznania i Powiatu Poznańskiego za rok 2011 r. opracowana przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu
- 11) pismo z dnia 15 maja 2012 r. skierowane przez Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego do Stowarzyszenia Len,
- 12) opinia naukowa z 16.08.2012 r.