

Swarzędz, dnia 31 stycznia 2012 roku

Dnia 31.01.2013 r o godz. 16.30 w Ośrodku Kultury w Swarzędzu, ul. Poznańska 14, Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz - Adam Trawiński przywitał uczestników, i przypomniał w jakim temacie się odbywa i przedstawił porządek rozprawy:

- dzisiejsza rozprawa administracyjna jest kontynuacją rozprawy odroczonej w dniu 22 października 2012 roku i przeprowadzana jest w ramach postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn: **budowa hali magazynowo - produkcyjnej z częścią biurową, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 10/10, 10/41, 10/42, 10/43, 10/45 w Janikowie;**
- osobą wyznaczoną do kierowania rozprawą jest p. **Joanna Sonnak** - Kierownik Referatu Rolnictwa, Melioracji i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu;
- strony uczestniczące w rozprawie mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie;
- kwestie poruszane podczas rozprawy, powinny dotyczyć tylko oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko;
- poinformował, że przebieg rozprawy administracyjnej jest rejestrowany w postaci nagrania.

UWAGA!

Z przyczyn technicznych (awaria sprzętu multimedialnego) brak jest zapisu dźwiękowego z tej części rozprawy administracyjnej.

Pani Joanna Sonnak przywitała uczestników. Następnie przedstawiła zasady dobrej współpracy, zasady formalno – prawne i dotychczasowy przebieg postępowania w sprawie

1. Zagadnienia formalno-prawne rozprawy administracyjnej.

- w czasie rozprawy każdy będzie miał prawo do zabrania głosu w dyskusji – celem zaprotokołowania konieczne będzie przedstawienie się z imienia i nazwiska, w ten sam sposób każdy będzie miał prawo zadawać pytania i składać wnioski, na które następnie zostanie udzielona odpowiedź;
- w sprawach istotnych, do których wnioskodawca nie odniesie się na rozprawie, z braku czasu lub z innych przyczyn, Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz wezwie wnioskodawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień;
- rozprawa będzie rejestrowana w postaci zapisu dźwiękowego, na podstawie, którego zostanie sporządzony protokół z rozprawy, który zostanie zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu;
- zgodnie z art. 95. Kodeksu postępowania administracyjnego
§ 1 Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się, co do wyników postępowania dowodowego.
§ 2. Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnovę treści uchylonego pytania.
- zgodnie z art. 96 Kodeksu postępowania administracyjnego - za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.
- wszystkie strony postępowania odebrały zawiadomienie o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej;

- zawiadomienie o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu oraz na stronie internetowej – Biuletynie Informacji Publicznej, dodatkowo zawiadomienie wysłano do Sołtysa wsi Janikowo Dolne, z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń Sołectwa

2. Dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w sprawie (kontynuacja)

29.10.2012 – Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz wezwał inwestora do złożenia uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;

20.11.2012 - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał inwestora do uzupełnienia raportu;

19.11.2012 – Inwestor złożył do Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu uzupełnienie do raportu na wezwanie Burmistrza Miasta i gminy Swarzędz;

19.12.2012 – inwestor złożył do Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu uzupełnienie do raportu na wezwanie RDOŚ-u;

21.12.2012 – Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz przesyłając uzupełnioną dokumentację ponownie wystąpił do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia;
- Sanepidu z prośbą o wyrażenie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;

04.01.2013 - Wydano zawiadomienie o postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa i poinformowano o miejscu i terminie rozprawy administracyjnej.

29.01.2013 – do UMG wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu,

30.01.2013 – wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, w którym określono warunki realizacji przedsięwzięcia;

Pierwsze wnioski:

Pan Michał Wojtuś – 1. wniosek, uwaga że Pani Joanna Sonnak przedstawiła na poprzedniej rozprawie, że zostało zawieszane postępowanie, dlaczego takie sformułowanie padło?

Odpowiedzi udziela radca prawny Anna Mieczyska, że rozprawa została odroczone, a to sformułowanie nie wnosi żadnych skutków prawnych.

Pan Wojtuś wnosi, iż społeczeństwo zostało wprowadzone w błąd i prosi o sformułowanie tego w protokole.

2. Wniosek - Uzupełnienie złożone przez BROS w listopadzie, a data pisma grudniowa.

Odp. J. Sonnak – były 2 uzupełnienia listopad i grudzień.

3. Przedstawienie charakterystyki planowanego przedsięwzięcia przez Wnioskodawcę.

Ze strony Firmy Bros prezentację przedstawiła Pani Dagmara Chmielecka.

4) Dyskusja i wnioski:

- M. Wojtuś – dot. Załączników do raportu - czy są karty charakterystyk produktów dołączonych do raportu, Przedstawia Pani Chmielewska - prezentacja załączonych kart.
M. Wojtuś – wnosi że na podstawie obowiązujących przepisów w.w karty powinny być w j.polskim. Wnosi o odroczenie rozprawy gdyż raport jest niezupełny (niekompletny), bo

załączniki są w języku angielskim.

Mec. Mieczysława – tłumaczy, że głos społeczeństwa jest inny niż osób na prawach strony.

Krzysztof Okrański – w raporcie są informacje dotyczące zanieczyszczeń w języku polskim.

Karta jest dowodem na poparcie wszystkich obliczeń i rozprzestrzeniania się.

Robert Miciniak – wnosi o odroczenie postępowania.

Joanna Sonnak – bierze pod uwagę j.angielski, i odmawia odroczenia

- L. Lesiczko, LEN – oddziaływanie na działki inwestora; a jak to się odniesie na korytarze ekologiczne, NATURE 2000, lasy, ekosystemy itp.

K. Okrański – wyjaśnia, że oddziaływanie będzie: zajęcie powierzchni terenu, emisja światła i hałasu. Oddziaływanie będzie ograniczone do minimum, przedstawiono w raporcie – wkomponowanie obiektu, nasadzenia zieleni itp. Firma na etapie oceny oddziaływania na środowisko nie została przez RDOŚ zobowiązana do zminimalizowania negatywnych oddziaływań. Działania minimalistyczne zostały zaproponowane. Ustawa o szkodach w środowisku może mieć zastosowanie w dalszym postępowaniu.

J. Próchniewicz – nie ma żadnych działań ochronnych zaproponowanych dla tego terenu. Podobne zniszczenia terenu miałyby orka. Zmiana rozwoju Kicina jest znacznie większa niż teren Firmy BROS.

R. Miciniak – prosi o zachowanie ciągłości tego terenu.

A. Trawiński – opiera się na dokumentach - postanowienie RDOŚ – cytuje postanowienie dot. otuliny parku – nie obowiązują zakazy w ramach otuliny.

- M. Wojtuś – dot. oddziaływania na środowisko gruntowe – cytuje raport dot. zanieczyszczeń przez zanieczyszczenia przez ropopochodne itp.

- Społeczeństwa zakwestionowało opinię geotechniczną dołączoną do raportu i wniosło o uzupełnienie o dokumentację hydrologiczną powołując się na zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, że dla inwestycji potencjalnie zagrażających dla hydrogeologii musi być opracowanie i załączone do raportu.

K. Okrański – jeżeli będą podjęte działania minimalizacyjne, inwestycja nie będzie powodowała zagrożeń dla środowiska. Zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego nie istnieje.

M. Wojtuś – wnosi że w.w opracowanie zostało przygotowane z nieodpowiednim rozporządzeniem i normami.

K. Okrański – odpowiada, że podst. prawna może być stara, a cała dokumentacja aktualna.

Próchniewicz – warunki podłoża się nie zmieniają, niezależnie od zmiany rozporządzenia.

M. Wojtuś – wnosi ponownie o odroczenie postępowania i uzupełnienie raportu o dokumentację hydrogeologiczną

A. Trawiński – przyjmujemy wnioski i nie odraczamy rozprawy - opuszcza salę

M. Wojtuś – wniosek o przerwę

Przerwa 5 minut.

- L. Lesiczko – jak się odnieść do środowiska na dolinie Warty? Jak zostało poznane środowisko poniżej 4 m.

Okrański – rozpoznanie na podstawie mapy hydrogeologicznej, mapa wrażliwości wód, nie tylko jedna opinia geotechniczna.

L. Lesiczko - wnosi o kolejne badania.

- T. Soiński – bliski mieszkaniem inwestycji. Przedstawia sytuację dot. wywierconej studni i podniesienia się zwierciadła wody.

- Dyskusja na temat niedokładnej (błędnej) lokalizacji inwestycji na załączonych do raportu mapach;
- W jaki sposób liczy się wysokość hali i gdzie jest punkt 0.
T. Soiński – wnosi że badania i raport jest nierzetelny na podstawie ww dyskusji.
- L.Lesiczko – ile odwiertów zostało wywierconych?
K.Okrański – 20 odwiertów
- Dyskusja i wyjaśnienia na temat przedstawienia mieszkańcom opinii RDOŚ i Sanepidu przed rozprawą.
J.Sonnak – wyjaśnia postępowanie, (nie ma obowiązku, aby uzgodnienia były podczas rozprawy),
- M.Konopczyński – dot pomiarów hałasu z 10.2012r. pyta: kiedy został wykonany ponowny pomiar poziomu hałasu? sprawdzenie w dokumentacji
--- Termin późniejszy na odpowiedź
M.Konopczyński – w jakim miejscu wykonywane były ponowne badania?

--- ul. Swarzędzka, na granicy terenu, do którego inwestor ma tytuł prawny. A natężenie ruchu przy ul. Asfaltowej. (31 listopada 2012?)

M. Konopczyński – wniosek o Wyjaśnienie ostatecznej kwestii pomiaru hałasu i ruchu.
M. Winiarski – wniosek: prosi o kwestie wyjaśnienia poziomu hałasu dla pory nocnej. Prosi o nową dokumentację.

--- Odp, na piśmie.
J.Próchniewicz – dyskusja dot. hałasu. Zapewnia że będą wyjaśnienia.
- Czy załadunek będzie wewn czy na zewnątrz hali
P. Matysiak – rozładunek od str północnej.
Miciniak -Wniosek - Wykonanie poziomu hałasu przy tych budynkach co istnieją i w Janikowie gdzie ich nie ma.
M. Wojtuś – czy gmina mogła dopuścić tonaż do 42 ton ciężarówek? Jaka będzie komunikacja.
Beata Plekan BROS – ruch od ul. Podgórznej i Asfaltowej
Sołtys Knypińska – Asfaltowa w remoncie, Podgórzna zamknięta, jakie badania były?
M. Wojtuś – czy są uzgodnienia z Poznaniem w sprawie dojazdu i czy sprawdzono nośność dróg? Wniosek do wyjaśnienia.
M.Winiarski – Prosi o badania hałasu z dużymi samochodami do 42 ton.
Miciniak LEN – wniosek - przebadanie tła akustycznego z uwzględnieniem aut 42 ton.
- M Konopczyński – jakie grupy produktów planuje się wytwarzać na terenie zakładu?
D. Chmielecka - odpowiada.
- Miciniak – czy Gmina planuje odszkodowanie dla mieszkańców ? za pęknięte mury??
Radca prawny Anna Mieczyska – odpowiada,
M.Wójcik – jak inwestycja odbije się na nieruchomościach?
Miciniak – wnosi o zrobienie badań drgań na Janikowskiej, Asfaltowej i Podgórznej w Janikowie, przy ruchu ciężarówek.
- M. Konopczyński – w środkach używanych do produkcji, w raporcie węgliku wapniama, proszku aluminium nie ma wymienionego, a w karcie było
D. Chmielecka – te substancje nie będą używane

K Okrasiński – rodzaj produktów i rodzaj substancji będą opisane w charakterystyce przedsięwzięcia będącej załącznikiem do decyzji. Nad inwestycją będzie kontrola np. WIOŚ, Straż Pożarna.

- M. Wojtuś - decyzja na hale magazynowo-produkcyjną, co ze zmianami, czy to ma być przekwalifikowaniem prowadzone postępowanie?

K.Okrasiński – objaśnia zasady wydawania decyzji środowiskowej i zasady w przypadku zmian.

M. Wojtuś – wariant alternatywny to hala magazynowa, jaka jest różnica między produkcyjno-magazynową

K. Okrasiński – warianty wymagające przez ustawę. Różnica jedyna w produkcji, i środowiska gruntowo-wodnego (np. magazynowanie składników)

M. Winiarski – za słabo, pobieżnie przeanalizowany wariant alternatywny

Okrasiński – nacisk był na gorszą inwestycję czyli produkcyjno-magazynową

Winiarski/Okrasiński – dyskusja dot. wariantów.

M. Winiarski – wniosek, uzupełnienie oddziaływania na środowisko wariantu alternatywnego,

P Beata Plekan - BROS opuściła salę

- – Jak będą jeździły auta i w jakich ilościach?
- M. Wojtuś – czy teren inwestycji nie jest formą ochr przyrody
Wniosek Analiza – czy zapytanie do RDOŚ jest dobre (zarzuca sformułowanie pytania do RDOŚ), czy jako otulina jest chroniony zgodnie z przepisami?
K.Okrasiński – wyjaśnia dot. otuliny, czy jest chroniona czy też nie.

M.Wojtuś - Uważa że teren leży na obszarach chronionych, otulina jest obszarem chronionym zgodnie z ustawą.

Wniosek – wyjaśnić czy przedsięwzięcie jest na otulinie? Czy otulina jest formą ochrony przyrody? Czy przedsięwzięcie jest na obszarach chronionych zgodnie z przepisami?

K. Okrasiński – odpowiada. Wyjaśnia kiedy można odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - 4 przesłanki

M. Wojtuś – ustalenia miejscowego planu, warunki gruntowo wodne mogą przyczynić się do odmowy.

J. Sonnak - Odracza rozprawę art. 94 § 2 KPA – informuje, że 21 dniowy termin składania uwag przez społeczeństwo (poniedziałek) jest aktualny.

Po szerokim uzupełnieniu materiał zostanie ponownie wyłożony do wglądu. Kolejna rozprawa się odbędzie.

UWAGA!

Z przyczyn technicznych (awaria sprzętu multimedialnego) brak jest zapisu dźwiękowego z tej części rozprawy administracyjnej.